



392332
392394

BIBLIOTHECA
UNIV. JAGELL.
CRACOVENSIS



2506 [M.S.]

259.



1022

1/ Li
K
2/ Wy
K
3/ Ni
Du
4/ R
/l
5/ Bo
w
6/ Su
/B
7/ Rz
ny
8/ Gr
/B
9/ /S
i
10/ Ny
/B
11/ Bu
K
12/ Mo
sk
13/ Po
Wa
14/ Wy
St
15/ Cz
i
16/ De
17/ Ni
18/ Ku
w
19/ Co
ne
wa
20/ Kr
17
21/ Kr
sk
Ex
22/ An
K
23/ Rz
di
24/ Pr
25/ /B
sz
26/ Zz
27/ Po
28/ Re
st
29/ GL
30/ Po
ni

MISCELLANEA.

- 1/ Linowski Aleksander, Głos dnia 19. paźdz. miany. /B.m.dr. i r. /
K nlb. 2.-
- 2/ Wybranowski Rajmund, Prześwietne Zgromadzone Stany! /B.m.dr. i r. /
K nlb. 1.-
- 3/ Niemcewicz Franciszek, Nowa dn. 21. Octobris, Warszawa, w druk. P.
Dufour. -Str. 4.-E^{XXIII} Str. 115.-
- 4/ Rezolucye Rady względem materyi krakowskiej. /B.m.dr. i r. /
/1782/. -K nlb. 3.-
- 5/ Bolesz Kazimierz, Głos dn. 18. Octobris 1782 miany, Warszawa,
w druk. P. Dufour. Str. 4.-E^{XIII} Str. 244.-
- 6/ Suchodolski, Głos w izbie senatorskiej dn. 21. paźdz. 1782 miany.
/B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-
- 7/ Rzewuski Adam, Głos w izbie senatorskiej dn. 22. paźdz. 1782 mia-
ny, Warszawa, w druk. P. Dufour. -Str. 4.-
- 8/ Grabianka Leszczyc Jacek, Nowa do króla w sprawie Pruchnickiego.
/B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-
- 9/ /Sokolnicki Piotr/, Odpowiedź na pismo Sokolnickiego. /B.m.dr.
i r. /.-K nlb. 2.-E^{XXIX} Str. 4.-
- 10/ Mycielski Aleksander, Głos w izbie poselskiej dn. 2. list. 1780r.
/B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-E^{XXII} Str. 652.-
- 11/ Bukar Adam, Głos na seymie dn. 1. Septembris 1776r. /B.m.dr. i r. /
K nlb. 1.-E^{XIII} Str. 439.-
- 12/ Moszczeński Wojciech, Relacya o czynnościach Departamentu woy-
skowego. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 4.-E^{XXII} Str. 596.-
- 13/ Potocki Stanisław, Nowa na sessyi seymowej dn. 23. paźdz. 1778r.
Warszawa, w druk. P. Dufour. -K nlb. 2.-
- 14/ Wypis z ksiąg ziemskich wojew. Mińskiego r. 1779. /B.m.dr. i r. /
Str. V.-
- 15/ Czacki Michał, Nowa na seymie dn. 20. Octobris 1780r. /B.m.dr.
i r. /.-K nlb. 1.-E^{XIV} Str. 506.-
- 16/ Delegowani do Konstytucyi. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-E^{XX} Str. 125.-
- 17/ Niezabitowski Jan, Memoryał do króla. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-
- 18/ Kurdwanowski Kajetan, Głos na sessyi 22. paźdz. 1782r. Warszawa. w
w druk. P. Dufour. -K nlb. 2.-E^{XX} Str. 385.-
- 19/ Courtivron i Bouchu J. Nauka o gatunkach i szukaniu rudy żelaz-
ney. /tylko karta tytułowa i przemowa - reszty brak/, Warsza-
wa 1782. w druk. u XX. Schol. Piarum. -K nlb. 2.-E^{XIV} Str. 433.-
- 20/ Kraszewski Jan Aleksander, Nowa w izbie senatorskiej dn. 22. Oct.
1782r. Warszawa, w druk. P. Dufour. -K nlb. 2.-E^{XX} Str. 243/4.-
- 21/ Kraszewski Jan Aleksander, Przymówienie się w izbie senator-
skiej dn. 22. Oct. 1782r. -Warszawa, w druk. P. Dufour. K nlb. 2.-
E^{XX} Str. 244.-
- 22/ Ankiewicz Józef, Głos na sessyi dn. 12. paźdz. r. 1782. /B.m.dr. i r. /
K nlb. 2.-E^{XII} Str. 160.-
- 23/ Rzyaszczewski, Głos w izbie senatorskiej 17. paźdz. 1782r. /B.m.
dr. i r. /.-Str. 3.-
- 24/ Prośba do JKMci od generała Małopolskiego. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 1
- 25/ /Radziwiłł Karol i Hieronim/, Pretensya domu Radziwiłłów, War-
szawa, w w druk. P. Dufour. -Str. 12.-
- 26/ Złotoliński, Prośba do króla i Stanów. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 1.-
- 27/ Poniński Kalikst, Powiększenie woyska, /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 1.-
- 28/ Rewitzki, Stackelberg, Benoit, Kopia deklaracyi oddanych mini-
strom króla, Warszawa 1773. -K nlb. 2.-
- 29/ Gli stati versi sciolti. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2. /tyczy Galicji/. -
- 30/ Poniatowski Stanisław August, Uniwersał zabraniający koczowa-
nia ludzi z państwa Rosyjskiego. /B.m.dr. /1784. -K nlb. 1

- 31/ Maria Teresa, Patent z dn. 17. grudnia 1774. Iwów. - Str. 9. -
- 32/ Rada Nieustająca, Ustanowienie i objaśnienie. /B.m.dr.i r./ Knlb. 6
- 33/ Sanguszko Janusz Aleksander, Kopia listu ciekawego względem Ordynacyi Ostrogskiej. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 4. - E^{XXVII} Str. 70. -
- 34/ /Ostrogska Ordynacja/, Odpowiedź przziaciela na zarzuty. K nlb. 4
- 35 b/ Kopia listu X-cia Prymasa r. 1754. K nlb. 1.
- 36 c/ Kopia responsu na list. -K nlb. 2. - E^{XXVIII} Str. 580
- 37 d/ Kopia listu Marszałka do Prymasa. -K nlb. 4. -
- 38 35/ Objasnienie prawa wexlowego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. E^{XXVIII} St. 216
- 39 36/ Sprawiedliwość. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 40 37/ /Borzymowski Jan/, Sprawiedliwość successorom Borzymowskiego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 41 38/ Województwo Rawskie. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 42 39/ Rezolucya interessu na seym. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 43 40/ Przeniesienie sądów ziemskich. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 44 41/ Zmniejszenie expens skarbowych. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 45 42/ Użytek skarbu publicznego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 46 43/ Uwolnienie od rygoru dekretu Antoniego Chmielewskiego. K nlb. 1. -
- 47 44/ Miasteczko Mogielnica. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 48 45/ Deklaracja dla ziemi Nurskiej. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 49 46/ Warunek dla W. Łackiego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 50 47/ Warunek dla Korony. /B.m.dr.i r./ K nlb. 1. -
- 51 48/ Deklaracja względem Kommissyi Likwidacyney. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. - E^{XV} Str. 118. -
- 52 49/ Porównanie prowizyi w Koronie. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 53 50/ Powiększenie kar. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 54 51/ Wystawienie nowego regimentu przez Potockiego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 55 52/ Księstwo Kurlandzkie, Pow. Piltyński. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 56 53/ Wojsko. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 2. -
- 57 54/ Pozwolenie sprzedarzy. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 58 55/ Projekt. Approbacya XX Missyonarzów. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 59 56/ Projekt. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 60 57/ Obmyślenie nagrody Bachmińskiemu. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 61 58/ Miasto Kraków. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. - E^{XX} Str. 211. -
- 62 59/ Szkoła rycerska. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 2. - E^{XX}
- 63 60/ Doniesienie de Monata. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 2. - E^{XXII} Str. 527. -

. / Knlb. 6
edem
70.-

K nlb. 4

tr. 580

St. 216

iego.

nlb. 1.-

./.-

r./-

.-

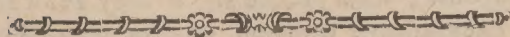
1.-

527.-

*Żywności Seymu w Latach
ostatnich*



ODPOWIEDZ
NA PISMO
PRZESWIETNYM STANOM
RZECZYPOSPOLITEY
POD TYTUŁEM
P R O Ż B A
Ur. SOKOLNICKIEGO
PODKOMORZEGO KALISKIEGO
P O D A N E,
N A S T Ę P U I Ą C A.



Czynić w rzeczy słuszney nad nieszczęściem, cierpliwością zgładzić się niemogącym, uzalenia, każdemu iest wolno, lecz szukać nawet z cierpliwością na bezprawnym bliźniego pokrzywdzeniu swego ocalenia, ani się godzi, ani przystoi.

W tym to wszelako rozumieniu iest Pismo od Ur: Sokolnickiego Podkomorzego Kaliskiego naprzeciw Ur: Ludwice z Koźmińskich Sokolnicki ułożone, bo w nim innego środka do ulepszenia losu swego, nad chęć majątku zabrania cudzego, to iest Zoninego, nie okazuje, czyli iednak takie żądanie być zgodne z Prawem, a tym samym zasłużyć na ulitowanie u Stanow Rzplitey może lub nie, objaśnić potrzeba.

Urodzona Sokolnicka tych przykrości, które na Osobie y majątku swym od Ur: Podkomorzego Kaliskiego doznała, y które ią dla uratowania reszty tegoż Majątku do czynienia Prawnego zniewoliły, wywodzić Stanom Rzplitey iżby się nie zdała przy dłuższym rzeczy opisaniem uprzykrzenia sprawić, nie będzie, ale raczej do Dekretow dwóch Seymowych, iednego z Prawa Roku 1775. drugiego z Prawa Roku 1776. zapadłych, a te okoliczności otwarcie wyrażających, odwołuje się, że czynić słuszne y legalne przyczyny miała, gdy zadane zarzuty to z Dokumentow pisanych, to z Inkwizycyi, dowiodła, y wypróbowała.

Skarży się wprawdzie Ur: Podkomorzy Kaliski, iakoby na niezwyuczayny z nim względem odebrania mu władzy nad Zoną,
)1(a da-

392340

III

a dania iey Kuratorom postępek, tego nie dotykając, iż z tą się między niemi Sprawa zaczynała, y natym za dowodem zarzutów kończyć się była koniecznie powinna, z tą się mowić zaczynała, bo Ur: Podkomorzyna chcąc iść z Mężem o lezye na Substancyi iey poczynione do Prawa, użyła do tego przyzwoitey y z Prawem zgodney assystencyi, za którą Sprawę przeciwko Mężowi rozpoczęła, y pod którą komparcyą Kommissya z Prawa Roku 1775. na wzajemne Reguły ułożenie, oraz Kommissarzy umowienie, iako ta Kommissya-fol: 42. znaydująca się wyświadcza, wyznaczona została.

Y lubo Ur: Podkomorzy Kaliski w Pismie swym zrękać się o wiadomości nadmienionej Kommissyi zdaie, owszem z krzywdą opisu teyże Kommissyi, iakoby bez wiedzy iego nastąpiła, wyraża, przeświadczonej wszelako zostanie, że o niey wiedział, y Kommissarzow mianował, gdy po kilku teyże Kommissyi Dekretach, odstępując od dalszego sądenia, sam z swemi Kommissarzami odstąpił, toć ich podawać do Konstytucyi musiał, gdy ich miał, y z niemi odstąpił, na dowod czego legatur Dekret w Mieście Kaliszu pod Dniem 19. Miesiąca Lipca Roku 1775. zapadły.

A tak ustanowiwszy, że o początkowey Kommissyi wiedział, y do niey Regułę układał, coż dziś za prajudicium w odebraniu mu władzy nad Zoną po rozsądzeniu sprawy upatruie, gdy do teyże sprawy sądenia, na wyzucie się z niey zezwalał, gdy takie komparcyi nie excypował, owszem onę za legalną uznając, kilka Dekretów in Accessoriis zapadłych akceptował.

Rownie być występkiem mianowano nie może, iż ta Kommissya po dalszym odstąpieniu od Komparcyi Ur: Podkomorzego, Sprawę in Contumaciam sądziła, gdy ią do uczynienia tego, Reguła w Kommissyi od samego Ur: Podkomorzego ułożona, a przez Rzplitą przyięta, obowiązywała.

Jeżeli zaś tym Dekretem iest Ur: Podkomorzyna od władzy Męża uwolniona, y Dobra iey pod rząd Kuratorow oddane, temu nie przemoc, na którą Mąż względem Zony skarży się, ile Zony pod tę porę bez prowentow będącey, a nawet y powinney od Męża sustentacyi nie mającey, lecz sprawa Ur: Podkomorzego, a w niey złe z Fortuną y osobą Zony obchodzenie się, przyczyną były.

Albowiem przynajmniej w tym miejscu przymuszoną być się widzi Ur: Podkomorzyna pobudki, które Sąd Kommissarski do Ferowania powyższego Dekretu zniewoliły, wyrazić, a te są: że Summ po Zonie podnoszonych nie zapisywał; że lasy największy szacunek Dobrom Zoninym czyniące rozprzedawszy, wyciąć dozwolił; że Poddaństwo swym ostrym rzędem, y okrucieństwem rozpędził; że rząd cały Ekonomiczny opuścił, y Inwentarze zatracił; że Ewikcyi na Substancyi swej nawet, nie względem ogólnego Zony majątku, ale samego utraconego, okazać nie mógł.

Czyliż więc te lezye największe Dokumentami Autentycznymi poparte, inny los przynieść dla Ur: Podkomorzego, iak
odsą-

odsądzenia go od partycypacji procentów z Dobr Zoninych, złym ich użyciem utraconych, mogły?

Czyliż nareszcie przykre, a naylepiey samemu Ur: Podkomorzemu wiadome z Zoną postępowanie, które iey zadawał, a których Sąd Kommissarski, ulegając oboiej Strony honorowi, szczegulnie wyrazić wzdygał się, lecz generalnie, że nad zamiar przykrości zadawane miała, do Inkwizycyi odwołanie uczynił, zasłużyć mogły u Sędziów przysięgę do tej sprawy na sprawiedliwe sądzenie wykonaną obowiązanych, nad ten, który iest, Dekret.

Wszelako ta sprawiedliwość, którą Ur: Podkomorzynie Sąd Kommissarski oddać był winien, y oddał, wolna od prześladowania nie została, bo Ur. Podkomorzy na Seymie Roku 1776. wyiednał nową Kommissyą na rozpoznanie przerzeczonego Dekretu, y finalne non obstante Contumacia całej sprawy (z dołączeniem, iż co ci Kommissarze postanowią, Prawem dla Stron będzie) rozsądzenie.

Nad to w pięciu Osobach do Sądu tego wybranych, starał się imiennika swego Urodzonego Celestyna Sokolnickiego dzisiejszego Posła Wojewodztwa Gnieźnieńskiego umieścić, y to otrzymał.

Jednak za wydanemi zgodnie z przepisem Reguły Kommissyi Innotescencyami tu w Warszawie będąc, y zgłoszenia do siebie od Sądu, że do sądenia in contumaciam przystąpi, odbierając, nie stanął, ale raczey czas tam do kontrowersyi utracony, dziś na prożne Stanom Rzeczypospolitey naprzykrzenie się, zachował.

Sądził więc ten powtorny Sąd Kommissarski nadmienioną Sprawę z Dokumentow na terminie pierwszym pod przysięgą Komportowanych, iako też Inkwizycyi na gruncie wywiedzionych, sądził ją zaś tym dokładniey, im więcej reputacya tak znakomitych Osob mieć się na bacznosci kazała, a bliskie na Strony w sporze między sobą będące patrzenie, o postępowaniu z Fortuną, y nad Osobą, przeświadczało.

Wypadł zatym Dekret, pierwsze Dzieło, iako z Prawem y słusnością, zgodne utwierdzający, oraz zamiast Summy 200000. Złotych Polskich, ktorey Urodzona Podkomorzyna za zabrane sobie mobilia żądała, onę do Złotych 70000. zredukowawszy, za przysięgą od Urodzoney Podkomorzyny wykonaną, przysądzaący.

Y tego to Dekretu, a razem z nim pierwszego żąda Urodzony Podkomorzy zawieszenia, a sprawy potrzebie na rozsądenie do Trybunału odesłania, ale gdyby y ta słusność, która w nadmienionych Dekretach znajduje się, w nich umieszczona nie była, a moc Prawa mianowiciey względem drugiego nie zachodziła, czyli Stany Rzeczypospolitey Dobra publicznego pilnujący, zezwoliły z swego powołania na to kiedy mogły, aby zamiast

Obywatelów w spokoyności zachowania, ich Osoby y majątki w nieskończonym prawa zakłóceniu widzieć y oglądać.

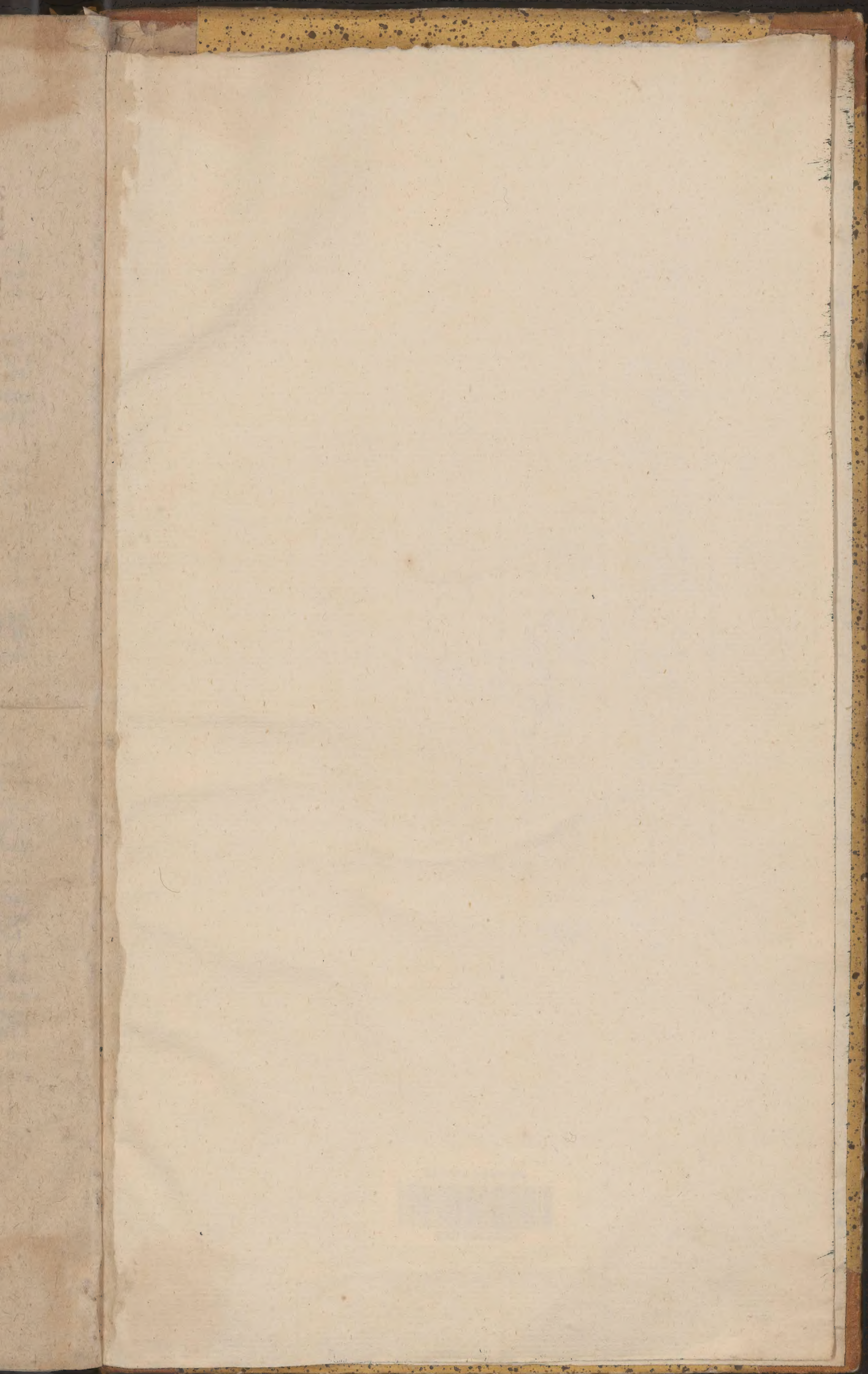
Wszak Dekreta te, gdyby nawet tey powagi, za iaką następowały, nie miały, ale tylko Trybunalskiemi były, czyli z względu Prawa Roku 1768. mówiącego: że dwa Dekreta Trybunalskie conformiter zaszły, moc Prawa mają, byćby od Urodzonego Sokolnickiego skarżone mogły, gdy z Prawa odpowiedź, że nie, a iakże po Kommissyine mocą nie udzielną, ale trzech Stanów zapadłe, mogą?

Jak tym bardzicy Konstytucyą Roku 1776. mówiącą dla powagi Sądu od siebie wyznaczonego, że co ci Kommissarze postanowią, to Prawem być między Stronami powinno, z żądaniem Urodzonego Sokolnickiego pogodzić?

Jak naostatek moc Prawodawczą Seymu Konfederackiego Roku 1776. y gwarancyą onego od postronnych Potencyi dla próżnego Urodzonego Sokolnickiego narzekania pod kognicyą poddawać, gdy to wszystko moc Prawa mając, być wieczne, y niewzruszone powinno.

Dla czego Urodzona Sokolnicka ugruntowaną na powyższym Prawie będąc, niewątpliwie spodziewa się, iż Nayaśnieysze Rzeczypospolitey Stany, nietylko próżby Urodzonego Podkomorzego, pod pozorem ulitowania do zgwałcenia Praw dążącey, nie wysłuchają, owszem nadmienione Pismo bez odpowiedzi zostawia.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0024204

